



ESPAÑA

**INTERVENCIÓN DEL SUBDIRECTOR GENERAL DE RELACIONES
INTERNACIONALES Y ASUNTOS COMUNITARIOS DEL MINISTERIO DE MEDIO
AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO DE ESPAÑA EN LA SEGUNDA REUNIÓN
DEL COMITÉ PREPARATORIO DE LA CONFERENCIA DE NNUU SOBRE
DESARROLLO SOSTENIBLE**

SR. D. ALFONSO PINO MAESO

SESIÓN 3: MARCO INSTITUCIONAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

**Nueva York, 8 de marzo de 2011
(Cotejar con intervención definitiva)**

**STATEMENT BY THE DEPUTY DIRECTOR GENERAL OF
INTERNATIONAL RELATIONS AND EU AFFAIRS OF THE MINISTRY OF
ENVIRONMENT AND RURAL AND MARINE AFFAIRS OF SPAIN
AT THE SECOND PREPARATORY COMMITTEE MEETING FOR THE UN
CONFERENCE ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT**

MR. ALFONSO PINO MAESO

SESSION 3: INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

**New York, March 8 2011
(Unofficial translation, check against delivery)**

(Courtesy Translation)

Honorables Ministros, Distinguidos co presidentes, Distinguidos delegados, Señoras y señores,

- Nuevamente, es un gran placer para mí poder participar en esta segunda reunión del Comité Preparatorio de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible en representación de la Presidenta del Consejo de Administración/Foro Ambiental Mundial a nivel Ministerial del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Sra. Rosa Aguilar
- El Consejo de Administración me ha pedido que comparta con este comité los resultados del Grupo Consultivo de Ministros o Representantes de Alto Nivel sobre Gobernanza Ambiental a Nivel Internacional establecido con arreglo a la decisión SS.XI/1 del Consejo de Administración, en febrero de 2010. El llamado resultado de Nairobi-Helsinki
- El pasado año el grupo consultivo se reunió en dos ocasiones y contó con la participación de representantes de 58 países en la reunión de Nairobi de julio de 2010 y con la participación de representantes de 44 países en la reunión de noviembre en Helsinki. El grupo fue co-presidido por los representantes de los Gobiernos de Finlandia, su excelencia la Sra. Paula Lehtomaki y de Kenia su excelencia el Sr. John Njoroge Michuki
- El grupo basó su trabajo en el **“Conjunto de Opciones para la mejora de la gobernanza ambiental internacional”** identificado en el llamado Proceso de Belgrado, cuyos resultados ya fueron presentados en la primera reunión de este comité preparatorio el pasado mes de mayo.
- Habiendo considerado los **objetivos y funciones de un sistema de gobernanza ambiental a nivel internacional** identificados en el Proceso de Belgrado, y una vez analizadas las lagunas y las opciones identificadas en el documento de los co-presidentes sobre la reforma más amplia de la gobernanza ambiental internacional, el Grupo Consultivo identificó varias posibles respuestas a nivel de todo el sistema ante **los retos existentes en el actual sistema de gobernanza ambiental a nivel internacional**. Estas respuestas están recogidas en el documento **“Resultados Nairobi- Helsinki”**, entre las cuales figuran:
 - 1) Fortalecer la interfaz científico-normativa, con la participación plena y numerosa de los países en desarrollo,
 - 2) Elaborar una estrategia a nivel de todo el sistema para el medio ambiente en el sistema de las Naciones Unidas, con el fin de aumentar la eficacia, la eficiencia y la coherencia del sistema de las Naciones Unidas,
 - 3) Alentar las sinergias entre los acuerdos ambientales multilaterales compatibles, y determinar elementos rectores para llevar a cabo esas sinergias, respetando la autonomía de las conferencias de las Partes,
 - 4) Crear un vínculo más sólido entre la elaboración de políticas ambientales a nivel mundial y la financiación dirigido a ampliar y profundizar la base de financiación destinada al medio ambiente,
 - 5) Elaborar un marco para el medio ambiente de fomento de la capacidad a nivel de todo el sistema con miras a asegurar un enfoque receptivo y consecuente para satisfacer las necesidades de cada país,
 - 6) Seguir fortaleciendo la participación estratégica a nivel regional mediante el aumento adicional de la capacidad de las oficinas regionales del PNUMA con el fin de que sean más receptivas a las necesidades ambientales de los países.
- El Grupo expresó la aceptación general respecto de que **la forma se debía subordinar a la función**, y de que se debía fortalecer y potenciar al PNUMA.

- Un resultado fundamental del proceso de reforma en materia de gobernanza ambiental a nivel internacional es la necesidad de reforzar el pilar ambiental, lo que proporcionará un liderazgo creíble, coherente y eficaz para la sostenibilidad ambiental en el marco general del desarrollo sostenible.
- Durante el Proceso de Belgrado se formularon **diversas opciones relativas a reformas institucionales más amplias**, entre las cuales figuran las **cinco opciones** siguientes:
 - a) Potenciación del PNUMA;
 - b) Establecimiento de una nueva organización de carácter general para el desarrollo sostenible;
 - c) Establecimiento de un organismo especializado a modo de organización mundial del medio ambiente;
 - d) Reforma del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas y de la Comisión de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible;
 - e) Potenciación de las reformas institucionales e incorporación de las estructuras existentes.

En calidad de representante de la Presidencia del Consejo/ Foro, cuya 26^a sesión tuvo lugar hace dos semanas en Nairobi, y tal y como se recoge en la decisión sobre gobernanza ambiental internacional adoptada en dicha reunión y que ya hemos transmitido formalmente junto con el resultado de Nairobi - Helsinki, invito al Comité Preparatorio, en su segunda reunión a:

- Considerar, en relación con el tema de la Conferencia "*Marco Institucional para el Desarrollo Sostenible*", las opciones para una reforma institucional más amplia identificadas en el resultado del proceso Nairobi-Helsinki, como contribución para reforzar el marco institucional para el desarrollo sostenible a través del reforzamiento del pilar medioambiental.
- Así mismo se invita a este comité a comenzar un análisis detallado de las implicaciones financieras, legales y estructurales y de las ventajas comparativas de las opciones identificadas en el resultado del proceso Nairobi-Helsinki haciendo, para ello, uso del conocimiento de los órganos más relevantes del Sistema de Naciones Unidas, entre los que se incluye el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, y de los principales grupos interesados y sociedad civil que participan en este proceso preparatorio.

Estimados delegados, querría también compartir con ustedes algunos mensajes derivados de las consultas ministeriales celebradas en Nairobi en relación a Gobernanza Ambiental Internacional:

- El mundo se enfrenta hoy a severos retos medioambientales, lo que tiene un impacto directo en el desarrollo sostenible de todos los países, en especial en el desarrollo de los países en vías de desarrollo.
- La reforma de la gobernanza ambiental está vinculada al marco institucional para el desarrollo sostenible, pero no compite con éste, sino que es un elemento crucial en dicho marco. La gobernanza ambiental internacional es sólo un medio para conseguir un fin. El fin es el Desarrollo Sostenible. De ahí la necesidad de encontrar la forma de integrar la gobernanza ambiental internacional en la gobernanza para el desarrollo sostenible.
- Por tanto, tal y como se destacó en las discusiones ministeriales, es importante fortalecer el pilar relativo al medio ambiente, mediante una decisión adoptada en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible, en 2012, para que se equipare con los pilares social y económico
- Tal vez no sea suficiente fortalecer únicamente el PNUMA. Los Resultados Nairobi-Helsinki ofrecen opciones que se pueden considerar para fortalecer el pilar relativo al medio ambiente. En los Resultados Nairobi-Helsinki se proponían varias opciones para una reforma más amplia. El reto principal al que nos enfrentamos es pasar del diagnóstico común del problema a comenzar a articular un consenso orientado al futuro sobre los objetivos de la reforma, identificar posibles

opciones que sea preciso perfeccionar y, en última instancia negociar en el período previo a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible

- Finalmente, los esfuerzos para fortalecer la gobernanza ambiental a nivel internacional no deberían limitarse a la racionalización de su fragmentación y el logro de eficiencias. Por el contrario, deberían dirigirse a considerar una nueva visión sobre lo que se necesita a nivel institucional para el medio ambiente y la sostenibilidad, y los mecanismos para hacer esa visión posible.
- El proceso de Gobernanza Ambiental Internacional ha recorrido un largo camino. Mantengamos el momento creado para la reforma. Continuemos buscando soluciones a largo plazo para los retos a los que se enfrentan tanto los países desarrollados como los países en vías de desarrollo.
- La conferencia de Río+20 nos ofrece la oportunidad de tomar decisiones relevantes que puedan transformar la realidad. Río+20 nos da una fecha para encontrar resultado a nuestros debates. Río+20 debe ser la fecha en la que lleguemos a una decisión política relevante.
- Con estas palabras me gustaría desearnos a todos unas discusiones fructíferas en esta segunda reunión del Comité Preparatorio.

Muchas gracias.

Honorable Ministers, Distinguished Co - Chairs, Distinguished Delegates, Ladies and Gentlemen,

Again, It is with great pleasure that I am here with you today speaking on behalf of the President of the UNEP Governing Council/Global Ministerial Environment Forum, Ms Rosa Aguilar.

The Governing Council has requested me to share with you the outcomes of the work of the Consultative Group of Ministers or High-level Representatives on International Environmental Governance, established under Governing Council Decision SSXI/1 in February 2010.

The Consultative Group met twice over the course of last year with 58 governments attending its Nairobi meeting in July 2010 and 44 governments attending its Helsinki meeting in November 2010. The Group was co-chaired by the Governments of Finland and Kenya, H.E. Ms. Paula Lehtomaki and H.E. Mr. John Njoroge Michuki.

The Group built its work upon the Set of options for improving international environmental governance of the Belgrade Process, which had been presented to this Committee at its first preparatory session in May last year.

Having considered the objectives and functions of an international environmental governance system identified during the Belgrade Process, and after reviewing gaps and options discussed in the co-chairs' document on elaboration of ideas on broader international environmental governance reform the Consultative Group identified a number of potential system-wide responses to the challenges in the current system of international environmental governance.

They are set out in the Nairobi-Helsinki Outcome which you have before you and include:

- (a) To strengthen the science-policy interface with the full and meaningful participation of developing countries;
- (b) To develop a system-wide strategy for environment in the United Nations system to increase the effectiveness, efficiency and coherence of the United Nations system;
- (c) To encourage synergies between compatible multilateral environmental agreements and to identify guiding elements for realizing such synergies while respecting the autonomy of the conferences of the parties;
- (d) To create a stronger link between global environmental policy making and financing aimed at widening and deepening the funding base for environment;
- (e) To develop a system-wide capacity-building framework for the environment to ensure a responsive and cohesive approach to meeting country needs;
- (f) To continue to strengthen strategic engagement at the regional level by further increasing the capacity of UNEP regional offices to be more responsive to country environmental needs.

The Consultative Group also generally accepted that form should follow function and that UNEP should be strengthened and enhanced.

The Group stressed that strengthening the global authoritative voice, as well as other voices, for the environment is a key outcome of the international environmental governance reform process, providing credible, coherent and effective leadership for environmental sustainability under the overall framework of sustainable development. During the Belgrade Process and in the Co-Chairs' document on elaboration of ideas for broader reform of international environmental governance, various options for broader institutional reforms were put forward, including the following five options:

- (a) Enhancing UNEP;
- (b) Establishing a new umbrella organization for sustainable development;
- (c) Establishing a specialized agency such as a world environment organization;

- (d) Reforming the United Nations Economic and Social Council and the United Nations Commission on Sustainable Development;
- (e) Enhancing institutional reforms and streamlining existing structures.

On behalf of the Governing Council at its twenty-sixth session, held two weeks ago in Nairobi, and as it was decided in the International Environmental Governance Decision adopted at that meeting which we have already transmitted formally along with the Nairobi - Helsinki outcome, I invite the Preparatory Committee for the United Nations Conference on Sustainable Development in its consideration of the institutional framework for sustainable development to consider the options for broader institutional reform identified in the Nairobi-Helsinki Outcome, as a contribution to strengthening the institutional framework for sustainable development by improving international environmental governance.

The Governing Council also invites the Preparatory Committee at this session to initiate a full analysis of the financial, structural and legal implications and comparative advantages of the options identified in the Nairobi-Helsinki Outcome utilizing the expertise of relevant United Nations system entities, including the United Nations Environment Programme and relevant stakeholders and major groups eligible to participate in the Preparatory Committee.

Distinguished Delegates, I would also like to share with you some of the messages of the Ministerial discussions held in Nairobi on this subject:

The world faces severe environmental changes, which have a direct impact on the sustainable development of all countries, in particular developing countries.

International environmental governance is an essential component of the institutional framework for sustainable development, and therefore is linked to, but not in competition with this broader framework. International environmental governance is only the means to an end. The end is sustainable development. Hence we need to find ways for integrating IEG with the governance for sustainable development.

Thus, as it was highlighted during the ministerial discussions, strengthening the environmental pillar, through a decision taken at the United Nations Conference on Sustainable Development in 2012, is important so that it is in balance with the social and economic pillars.

Strengthening UNEP alone may not be enough. The Nairobi-Helsinki Outcome provides options that can be considered to strengthen the environmental pillar. There were several options for broader reform proposed in the Nairobi-Helsinki Outcome. The key challenge is about moving the conversation beyond the common diagnosis of the problem, and articulate a forward-looking consensus on reform objectives, with the identification of the alternative, mature scenarios that need to be elaborated and ultimately negotiated in the run up to the United Nations Conference on Sustainable Development.

Finally, the efforts to strengthen international environmental governance should be about more than rationalization of fragmentation and seeking efficiencies. Instead it should be about re-envisioning what is required institutionally for environment and sustainability, and the mechanisms to put this in place.

This IEG process has come a long way. Let us maintain the momentum of reform. Let us continue to find long-term solutions for the challenges we are facing both in developing as well as developed countries.

The Rio+20 Conference provides the momentum to take transformational decisions. Rio+20 provides us with a timeline to concentrate our thinking. Rio+20 must be the date at which we arrive at a conclusive political decision.

With these words I would like to wish you fruitful discussions at this second meeting of the preparatory committee.

Thank you.